



Rapport d'examen

21 et 22 juin 2014

Résultats :

Inscrits	17
Présents	16
Reçus	14
Refusés	2

Remerciements :

Encore une fois, nous tenons à remercier Serge GRISSI, président du CODEP 30, ainsi que le club de Marguerittes pour leur accueil et leur organisation qui nous a permis de préparer et de passer les épreuves du BF dans de bonnes conditions.

Organisation :

Le jury était composé de quatre personnes :

Claude BOYER
Jean-Jacques CHEYMOL
Serge GRISSI
Georges PARMENTIER

Étaient présents en tant que coordonnateurs les deux techniciens ayant assuré la formation, Micheline Vaillant-Tissier et Mare Seye, ainsi que le président de la Ligue Languedoc – Roussillon, Francisco Diaz.

L'examen s'est déroulé sur trois demi-journées : samedi matin (oral), samedi après-midi (pédagogie), et dimanche matin (technique). L'ensemble des jurys et les coordonnateurs se sont réunis le dimanche midi et les résultats ont été communiqués aux candidats dans la foulée.

Pour des raisons pratiques et pour faciliter la comparaison, l'ensemble des notes de ce rapport est donnée sur 20 points. Les coefficients à appliquer sont de 0,5 pour l'oral, de 2 pour la pédagogie, de 1,5 pour la technique et de 1 pour la note du tuteur de stage.



Oral :

Les notes sont bonnes. Elles vont de 10/20 pour la plus basse à 18/ 20 pour la plus haute. La moyenne est de 14,2 sur 20. Il semble donc que les candidats aient bien cerné ce qu'on leur demandait lors de l'étude de cas.

Pédagogie :

Les notes vont de 9/20 à 17,5/20. Un seul candidat est en-dessous de la moyenne et la moyenne générale est à 13,2/20. Cette épreuve comporte trois parties : l'élaboration d'une grille de cours notée sur 10 points, la conduite d'une séance notée sur 20 points et un entretien relatif à la séance, noté sur 10 points. C'est lors de l'entretien que les notes sont, en moyenne, les plus élevées, la moyenne la plus basse étant celle du plan de cours.

Technique :

Les notes en technique vont de 6 à 16 sur 20. Il est à noter que deux des candidats ont obtenu une note éliminatoire. La moyenne générale est de 11,1. Il est à noter que les coordonnateurs ont insisté, le dimanche matin, sur le fait qu'il fallait bien utiliser l'ensemble de l'éventail des notes, aussi bien vers le haut que vers le bas, établissant qu'un niveau de 1^{er} dan correspond à la moyenne.

Rapport :

Les notes des tuteurs semblent pour la plupart largement surévaluées. La qualité des rapports ainsi que la qualité du travail en stage sous-tendue par le rapport est extrêmement variable. Les notes sont homogènes : 15/20 pour la plus basse, 18/20 pour la plus haute, avec une moyenne de 16,66/20.

Les coordonnateurs n'ont pas voulu prendre la liberté d'intervenir sur la note des tuteurs pour les revoir à la baisse. S'il faut intervenir, c'est au niveau d'une modification des textes.

Au final :

La moyenne la plus basse est de 10,3/20 (51,5 points), la plus haute 16,8/20 (84 points). La moyenne générale est de 13,59/20 (67,94 points). Il est à noter que, même si l'on ne tenait pas compte des notes des tuteurs, la moyenne à cet examen friserait les 13/20 et les résultats auraient été exactement les mêmes. Pour cette session en tout cas, la note des tuteurs n'a eu aucune influence sur l'admission ou non des candidats. Il est à noter enfin que tous les candidats ont eu les points nécessaires pour l'admission. Les refusés le sont pour cause de note éliminatoire.

Du point de vue des coordonnateurs/formateurs, il apparaît une certaine distorsion entre ce qu'ils auraient pu prévoir comme notes au vu de leur observation lors des mises en situation au cours de la formation, et les notes attribuées aux candidats, notamment en pédagogie et, dans certains cas, en technique. Il ne s'agit là que d'une impression. Et les jurys étant souverains, il n'est pas question de remettre en cause leur jugement, mais plutôt d'insister, si besoin en était, sur la nécessité d'effectuer en amont un travail de formation et d'harmonisation des critères et des modalités d'évaluation.